



Otrzymują: Wszyscy Wykonawcy

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług w zakresie wykonywania pogwarancyjnych okresowych przeglądów technicznych sprzętu i aparatury medycznej” – ZP 662/20.

Zamawiający, Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie informuje, że w związku z prowadzonym postępowaniem, wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z art. 38 ust. 2. ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, z późn. zm.), Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami, tj.:

Zapytanie nr 1

Pytanie 1. Zadanie 48, 100

Czy Zamawiający wymaga wymiany zgodnie z instrukcją producenta w respiratorach NPB 840, 980:

- Czujnika tlenu (obowiązkowo co 12 m-cy)
- Akumulatorów (producent zaleca co 24 m-ce)?

Wyjaśnienie: Tak, wymaga wymiany czujnika tlenu. Zamawiający nie wymaga wymiany akumulatorów w ramach przeglądów. W przypadku stwierdzenia konieczności wymiany akumulatora, należy fakt ten odnotować w raporcie serwisowym z przeglądu urządzenia.

Zapytanie nr 2

Czy Zamawiający celem zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego oraz pacjentów, zgodności zapisów z instrukcją obsługi urządzenia oraz wymogami ustawy o wyrobach medycznych będzie wymagał do przeglądów i napraw użycia wyłącznie oryginalnych części zamiennych.

Wyjaśnienie: Wymagania dotyczące stosowania podczas przeglądów części – zestawów serwisowych zawarte są w SIWZ, pkt II ppkt 2d).

Zapytanie nr 3

Ustawa o wyrobach medycznych w celu zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego i pacjenta wymaga przeprowadzenia przeglądów technicznych zgodnie z wymogami producenta. Czy zamawiający wymaga, aby w ramach procedury przeglądowej zgodnej z wymogami producenta, zostały wymienione części zużywalne według harmonogramu podanego w instrukcji obsługi?

Wyjaśnienie: Zamawiający wymaga wykonania przeglądu zgodnie z wymogami produktu zawartymi w dokumentacji technicznej urządzenia. Dotyczy to również wymiany części zużywalnych. W przypadku stwierdzenia konieczności wymiany akumulatora, należy fakt ten odnotować w raporcie serwisowym z przeglądu urządzenia.

Zapytanie nr 4

Czy Zamawiający celem zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego i pacjenta, spełnienia procedur producenta, dostępu do oryginalnych części, aktualnego oprogramowania, wiedzy i dokumentacji technicznej będzie wymagał od wykonawcy posiadania autoryzacji producenta?

Wyjaśnienie: Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy posiadania autoryzacji producenta.

Zapytanie nr 5

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z zadania nr 10 pozycji nr: 1 - 14 do osobnego pakietu? Wydzielenie w/w pozycji pozwoli na przygotowanie korzystniejszej oferty dla szpitala.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie wyraża zgody.

Zapytanie nr 6

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z zadania nr 11 pozycji nr: 1,2,3,4,5 do osobnego pakietu? Wydzielenie w/w pozycji pozwoli na przygotowanie korzystniejszej oferty dla szpitala.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie wyraża zgody.

Zapytanie nr 7

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z zadania nr 54 pozycji nr: 2,4,5 do osobnego pakietu? Wydzielenie w/w pozycji pozwoli na przygotowanie korzystniejszej oferty dla szpitala.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie wyraża zgody.

Zapytanie nr 8

Dotyczy par. 2 ust. 2 projektu umowy

Prosimy o zmianę terminu wykonania zamówienia z 36 miesięcy na 24 miesiące. (prośba jest spowodowana trudnymi do przewidzenia kosztami części zamiennych, robocizny oraz energii/paliw – kosztów eksploatacji samochodów w tak długim okresie czasu).

Wyjaśnienie: Zamawiający nie wyraża zgody.

Zapytanie nr 9

Dotyczy Załącznika nr. 2 do SIWZ – FORMULARZ CENOWY- zadanie nr 2

Uprzejmie informujemy, że zgodnie z zaleceniami producenta przegląd pomp infuzyjnych winien być wykonywany 1 na 24 msc. Czy Zamawiający zmieni harmonogram przeglądów?

Wyjaśnienie: Nie, Zamawiający nie dokona proponowanej zmiany harmonogramu przeglądów.

Zapytanie nr 10

Dotyczy Załącznika nr. 2 do SIWZ – FORMULARZ CENOWY- zadanie nr 98

Prosimy o podanie szczegółowego wykazu (nazwa, symbol katalogowy, numer seryjny) wszystkich elementów wchodzących w skład zestawów. Dotyczy następujących pozycji z zadania 98:

poz. 7. Wiertarka ortopedyczna Acculan 3 z wyposażeniem

poz. 8. Wiertarka ortopedyczna Acculan 3 duża z wyposażeniem

poz.10. Wiertarka chirurgiczna Microspeed GD670 z artroskopu

poz.13. Dermatome

W/w informacje są niezbędne do stworzenia oferty przetargowej. W skład w/w zestawów z pewnością wchodzi różne elementy jak np.: różne nasadki wiertarskie, akumulatory, ładowarki akumulatorów itp. Każdy z tych elementów musi zostać wyceniony osobno.

Zwracamy uwagę że Zamawiający mając na uwadze treść art. 29 ust.1 PZP, jest zobowiązany do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący i z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Wyjaśnienie:

poz. 7. Wiertarka ortopedyczna Acculan 3, s/n 797; wyposażenie: piła oscylacyjna s/n 2397, piła pas-zwrotna s/n 1818, zasilacz s/n 1071, nasadki – s/n 2335, 3463, 2029, 840, 1570.

poz. 8. Wiertarka ortopedyczna Acculan 3 duża, s/n 3092; wyposażenie: nasadka do drutu s/n 2336, nasadki s/n 3468, 868, 1578, 2028, piła oscylacyjna s/n 2693, piła pas-zwrotna s/n 1517, ładowarka s/n 5253.

poz.10. Wiertarka chirurgiczna Microspeed GD670 z artroskopu, s/n 3325; wyposażenie: uchwyt trójszczękowy GB 383R nr 1300, piła GB 390R nr 1828, uchwyt Kieschnera GB 397R nr 133.

poz.13. Dermatome, s/n 2399, wyposażenie: ładowarka do akumulatorów GA 604.

Zapytanie nr 11

Dotyczy Załącznika nr. 2 do SIWZ – FORMULARZ CENOWY- zadanie nr 115

a) Dotyczy poz. 2 i 13- Jako autoryzowany serwis producenta Aesculap AG Tuttlingen dokonujemy przeglądów i napraw wyłącznie urządzeń medycznych tego producenta w związku z powyższym prosimy o wydzielenie urządzeń z zadania nr 115 poz. 2 (Histeroskop diagnostyczno-zabiegowy- zestaw) i poz. 13 (Histeroskop diagnostyczno-zabiegowy-pompa) do osobnego zadania, umożliwi nam to złożenie korzystnej oferty przetargowej.

b) Ponadto prosimy o podanie szczegółowego wykazu (nazwa, symbol katalogowy, numer seryjny) wszystkich elementów wchodzących w skład Histeroskopu diagnostyczno-zabiegowego- zestaw (poz. 2). Zwracamy uwagę że Zamawiający mając na uwadze treść art. 29 ust.1 PZP, jest zobowiązany do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący i z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty.

- c) Dotyczy poz. 3- Jako autoryzowany serwis producenta BBraun Melsungen dokonujemy przeglądów i napraw wyłącznie urządzeń medycznych tego producenta w związku z powyższym prosimy o wydzielenie urządzenia z zadania nr. 115 poz.3 (Identyfikator nerwów obwodowych Stimuplex HNS 12) do osobnego pakietu. Umożliwi nam to złożenie korzystnej oferty przetargowej.

Wyjaśnienie: Ad. a) i c) - Zamawiający nie wyraża zgody.

Ad. b) W skład zestawu Histeroskop diagnostyczno-zabiegowy wchodzi:

- źródło światła Axel 180, s/n 003848
- kamera PV140, s/n 393056
- procesor wizyjny TELCOM DX II, s/n OY682033-P
- monitor SENCOR, s/n 2445130261
- wózek.

Zapytanie nr 12

Zadanie nr 78

Zwracamy się z wnioskiem o wydzielenie pozycji 16-23, tj. kolumny produkcji Dräger, do osobnego zadania. Zgoda Zamawiającego pozwoli nam złożyć konkurencyjną ofertę cenową, podobnie jak innym Wykonawcom reprezentującym producentów pozostałych urządzeń medycznych.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie wyraża zgody.

Zapytanie nr 13

Zadanie nr 117

Zwracamy się z wnioskiem o wydzielenie pozycji 8, tj. miernik bilirubiny produkcji Dräger, do osobnego zadania. Zgoda Zamawiającego pozwoli nam złożyć konkurencyjną ofertę cenową.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie wyraża zgody.

Zapytanie nr 14

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wydzielenie niżej wymienionych urządzeń do osobnych zadań. Jako Producent niżej wymienionych urządzeń jesteśmy w stanie zagwarantować najlepszą możliwą opiekę serwisową, wykonywaną w oparciu o nowe, oryginalne części przez certyfikowanych inżynierów serwisu posiadających kilkuletnie doświadczenie w obsłudze i naprawie tych urządzeń na terenie całego kraju. Jako jedyny podmiot w Polsce spełniamy zalecenia producenta niżej wymienionego sprzętu co do obsługi serwisowej, tym samym jedynie sprzęt obsługiwany serwisowo przez nas jest maksymalnie bezpieczny dla pacjenta. W związku z powyższym prosimy o wydzielenie niżej wymienionych urządzeń, by umożliwić naszej firmie wzięcie udziału w postępowaniu przetargowym na obsługę serwisową tych urządzeń.

Dotyczy:

Zadanie 34, pozycja 2 – Stół operacyjny Maquet; nr fab. 2428/2008; blok operacyjny

Zadanie 117, pozycja 1 – Pompa do kontrapulsacji CS 100; nr fab. 203082K1/2011; oddział anestezjologii

Wyjaśnienie: Zamawiający nie wyraża zgody.

Zapytanie nr 15

Pytania do Zadań 34

- a) ISO: Czy Zamawiający na potwierdzenie gwarancji bezpiecznej realizacji kontraktu wymagać będzie dostarczenia wraz z ofertą certyfikatu ISO 9001:2015? Wykonawca posiadający taki dokument potwierdza wdrożenie systemu norm i standardów, który wzmacnia proces należytego wykonania zamówienia.
- b) Doświadczenie i certyfikaty:
Zamawiający stawia wymóg w zakresie zdolności technicznej i zawodowej i uznaje za spełniony jeśli Wykonawca wykaże, że dysponuje minimum jedną osobą posiadającą doświadczenie w serwisowaniu urządzeń stanowiących przedmiot zamówienia. Wg naszej wiedzy i doświadczenia wskazane jest dedykowanie minimum dwóch inżynierów do wykonywania usług wynikających z zapisów SIWZ o tożsamyh kompetencjach. W związku z tym prosimy o zmianę wymogu w zakresie zdolności technicznej i wymóg wykazania dysponowaniem minimum dwoma inżynierami, którzy posiadają doświadczenie w serwisowaniu urządzeń będących przedmiotem zamówienia. Tylko taki zapis daje Zamawiającemu gwarancję realizacji umowy i ciągłości pracy Centralnej Sterylizatorni. Na poświadczenie tego wymogu Zamawiający powinien wymagać imiennych certyfikatów wystawionych przez producenta urządzeń, nie starszych niż dwa lata
- c) Referencje:
Zamawiający nie stawia warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia. Czy Zamawiający wprowadzi zmianę w SIWZ i określi warunek w tym zakresie: w postępowaniu może brać udział Wykonawca, który wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a

jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał lub w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych należycie wykonuje co najmniej trzy usługi w zakresie serwisu urządzeń do sterylizacji i dezynfekcji, z czego każda usługa o wartości minimalnej 200 000,00 zł brutto.

d) Części zamienne:

Części zamienne Prosimy o potwierdzenie, że części wymieniane podczas przeglądu oraz dostarczane przy naprawach mają być oryginalne, w oryginalnych opakowaniach, pochodzące od producenta aparatu. Zaproponowany zapis pozwala na zabezpieczenie się Zamawiającego przed stosowaniem przez Wykonawcę części zamiennych pochodzących z wyeksploatowanych lub wycofanych z użytkowania aparatów, części wyeksploatowanych, nie testowanych wcześniej pod kątem prawidłowej pracy, tym samym eliminując sytuację wykorzystywania aparatu będącego własnością Zamawiającego jako swego rodzaju urządzenia do testowania części niewiadomego pochodzenia. Uprzejmie informujemy, że na polskim rynku są firmy, które proponują oryginalne części nie pochodzące od producenta urządzeń jak również skupują stare aparaty w celu wykorzystania używanych części do naprawy innych aparatów. Zwracamy uwagę, że instalowanie części zamiennych, nieznanego pochodzenia, innych niż przewidział producent, przez osoby nie posiadające odpowiedniej wiedzy popartej certyfikatami szkoleniowymi oraz doświadczenia, może prowadzić do sytuacji, w której określone prawem wymagania zasadnicze dla danego wyrobu nie zostaną spełnione, co może nieść ryzyko w sferze bezpieczeństwa, jakości czy niezawodności wyrobu medycznego oraz wpłynąć na ważność znaku CE wydanego dla tego wyrobu. Dodatkowo może niekorzystnie wpływać na funkcjonowanie pozostałych komponentów i prowadzić do awarii. Ponadto aparat, który nie odpowiada konfiguracji producenta (np. posiada części inne niż zalecane przez producenta) może nie spełniać wymogów przeglądowych.

e) Autoryzacja:

Autoryzacja do przeglądów Zamawiający, na podstawie art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz.211) w trosce o zdrowie i życie pacjentów, a także w celu prawidłowego i bezpiecznego działania aparatury medycznej wymaga, aby roczne przeglądy konserwacyjne wykonywały podmioty upoważnione przez wytwórcę lub autoryzowanego przedstawiciela wytwórcy danej aparatury medycznej. Podmioty upoważnione muszą spełniać wymagania określone w art. 90 ust. 5 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych.

Za prawidłowe działanie aparatury medycznej wykorzystywanej do świadczenia usług medycznych odpowiada Zamawiający. W przypadku zaistnienia incydentu medycznego, którego przyczyną jest wadliwe działanie aparatury medycznej odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Z tego tytułu za wszelkie ewentualne roszczenia ze strony pacjentów Zamawiający będzie mógł domagać się rekompensaty ze strony producenta aparatury medycznej tylko w sytuacji, gdy konserwację i naprawy tej aparatury dokonują podmioty, o których mowa w art. 90 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych.

Zaznaczyć należy że hipoteza normy prawnej z art. 90 ust 4 ustawy o wyrobach medycznych obejmuje sytuację, gdy „wyrób medyczny dla prawidłowego i bezpiecznego działania wymaga fachowej instalacji, okresowej konserwacji, okresowej bądź doraźnej obsługi serwisowej, aktualizacji oprogramowania, okresowych przeglądów lub doraźnych przeglądów, regulacji, kalibracji, sprawdzeń, walidacji lub kontroli bezpieczeństwa a wymienione czynności zgodnie z instrukcją użycia wyrobu nie mogą być wykonane przez użytkownika.

Wyjaśnienie:

Ad. a) – Zamawiający nie wymaga dostarczenia wraz z ofertą certyfikatu ISO 9001:2015.

Ad. b) – Zamawiający nie zmienia wymogu w zakresie zdolności technicznej.

Ad. c) – Zamawiający nie wprowadzi proponowanej zmiany.

Ad. d) – Wymagania dotyczące części wymienianych podczas przeglądu zawarte są w pkt II.3 d) SIWZ.

Ad. e) – Nie. Zgodnie z SIWZ.

Zapytanie nr 16

W zadaniu nr 34, w linii 2 wymieniony jest stół operacyjny Maquet. Niestety z podanych informacji nie jesteśmy w stanie zidentyfikować modelu stołu, co uniemożliwia nam złożenie poprawnej oferty. Bardzo proszę o przesłanie większej ilości informacji, najłatwiej chyba byłoby przesłać zdjęcie tabliczki znamionowej stołu.

Wyjaśnienie: Model stołu Maquet 112000.

Zapytanie nr 17

Dotyczy projektu umowy

a) Par 6 ust 6

W zakresie ewentualnego wykonania zastępczego wskazujemy, że w przypadku niewywiązywania się z umowy zasadnym wydaje się w pierwszej kolejności wezwanie Wykonawcy do wykonania czynności jako podmiotu wybranego przez Zamawiającego w konkurencyjnej procedurze, a dopiero po bezskutecznym upływie terminu zastosowanie wykonania zastępczego. Takie postanowienie może prowadzić do powstania nieuzasadnionych korzyści po stronie Zamawiającego i narusza równowagę stron oraz przejrzystość wykorzystania środków. Dodatkowo, w celu właściwej kalkulacji ryzyka umownego i uniknięcia nadmiernego karania Wykonawcy, umowa powinna przewidywać maksymalny pułap ceny usługi zastępczej. Proponujemy zmianę, które pozwoli na zachowanie uprawnień Zamawiającemu przy zwiększeniu przejrzystości i równowagi stron: „W takim wypadku Zamawiający wezwie uprzednio Wykonawcę do ponownie wykonania usługi wyznaczając mu dodatkowy termin, nie krótszy niż 3 dni. Po bezskutecznym upływie terminu wykonaniu usługi Zamawiający ma prawo zlecić zastępczo wykonanie koniecznych prac innemu podmiotowi. Koszt wykonania zastępczego nie może przekraczać 120% ceny jednostkowej, o której mowa w par. 4 ust. 2”.

b) Par. 7 ust 1 b

Kara umowna jako surogat odszkodowania za nieterminową realizację przedmiotu umowy powinna być naliczana wyłącznie w sytuacji, gdy zaistniałe opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi winę, tj. jest skutkiem zawinionych działań lub zaniechań Wykonawcy. Wykonawca powinien odpowiadać zatem za „zwłokę”, nie zaś opóźnienie, które może być następstwem okoliczności niezależnych od Wykonawcy. Podobnie, prawo do zlecenia usługi innemu podmiotowi nie powinno następować w sytuacji, w której przekroczenie terminu spowodowane jest okolicznościami, za które Wykonawca nie odpowiada. W związku z tym proponujemy zastąpienie w słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”.

c) par. 8 ust. 1

Rozwiązanie umowy ze skutkiem natychmiastowym jest czynnością radykalną i nie powinno zaskakiwać żadnej ze Stron wykonujących kontrakt w dobrej wierze, zwłaszcza, że naruszenia umowy i tak wiążą się z nałożeniem kary umownej. Proponujemy, aby przed takim rozwiązaniem, Zamawiający wezwał Wykonawcę do usunięcia naruszenia z zagrożeniem rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym od umowy, udzielając mu odpowiedniego dodatkowego terminu. Dzięki takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwia rzetelną kalkulację ryzyka. Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie postanowienia: „Rozwiązanie ze skutkiem natychmiastowym powinno zostać poprzedzone pisemnym wezwaniem Wykonawcy do należytej realizacji umowy lub usunięcia przyczyn leżących po stronie Wykonawcy stanowiących podstawę do takiego rozwiązania przez Zamawiającego od umowy, w wyznaczonym w wezwaniu dodatkowym terminie, nie krótszym niż 3 dni. Zamawiający może rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym w terminie do 30 dni od dnia powzięcia wiadomości przez Zamawiającego o zaistnieniu przesłanki do odstąpienia.””?

d) Siła wyższa

Z uwagi na brak precyzyjnych rozwiązań dotyczących siły wyższej, proponujemy zawarcie precyzyjnych ustaleń. Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie zapisu:

„1. Żadna ze Stron nie będzie odpowiedzialna za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z Umowy, spowodowanych siłą wyższą, tj. przez okoliczności nadzwyczajne, nieprzewidywalne, bądź też niemożliwe do uniknięcia mimo możliwości ich przewidzenia, w szczególności: klęski żywiołowe, katastrofy, strajki, zamieszki, embarga, stany nadzwyczajne, zagrożenia epidemicznego lub epidemii, itp.

2. Terminy wykonania zobowiązań wynikających z Umowy, w tym czasu reakcji, ulegają przedłużeniu o czas trwania siły wyższej.

3. W przypadku zaistnienia zdarzenia siły wyższej, Strona, która na skutek siły wyższej nie może należycie wykonać zobowiązań wynikających z Umowy, zawiadomi niezwłocznie drugą Stronę o zaistnieniu siły wyższej, jednocześnie określając jej wpływ na wykonanie zobowiązań. Po zawiadomieniu, Strony będą współdziałać w dobrej wierze w celu wywiązania się ze zobowiązań w stopniu, w jakim jest to praktycznie możliwe oraz będzie poszukiwać wszelkich.””?

Wyjaśnienie: Ad. a) – d) – Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany zapisów projektu umowy.

Zapytanie nr 18

Dotyczy pakietu nr 104

a) Dotyczy przedmiotu zamówienia i umowy

Prosimy o doprecyzowanie brzmienia przedmiotu zamówienia, Świadczenie usług w zakresie wykonywania pogwarancyjnych okresowych przeglądów technicznych i konserwacji sprzętu i aparatury medycznej” co zezwoli Wykonawcy na zastosowanie 8% stawki VAT (z korzyścią dla Zamawiającego) zgodnie z aktualną podstawą prawną art.41 ust.2 oraz zał. nr 3 do ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004r . z późn. zm.

b) Dotyczy załącznika nr 2 - formularz cenowy

Czy Zamawiający może wyodrębnić z pakietu nr 104 wszystkie urządzenia firmy PENTAX i stworzyć osobny pakiet?

Uzasadnienie : Utworzenie odrębnego pakietu dla urządzeń firmy Pentax pozwoliłoby na prawidłowe i profesjonalne zrealizowanie zakresu zamówienia. Firma Varimed jest jedynym autoryzowanym serwisem firmy PENTAX w Polsce co pozwala nam mieć dostęp do aktualnych instrukcji, szkoleń producenta, co gwarantuje wysoką jakość usług i wyspecjalizowany personel do wykonywania przeglądów technicznych i konserwacji sprzętu endoskopowego, który jest przedmiotem zamówienia .

c) Dotyczy wzór umowy - § 2 ust. 1

Czy Zamawiający zgodzi się dodanie zapisu o następującej treści:

„.....okresowych przeglądów technicznych oraz konserwacji sprzętu i aparatury medycznej.....”

d) Dotyczy wzór umowy - § 3 ust. 1a, b, c, d oraz ust.4

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę zapisu poprzez dodanie do wszystkich w/w punktów po słowie przegląd /ów słowa „ konserwacja” zgodnie z uzasadnieniem do pytania nr 1 ?

e) Dotyczy wzór umowy - § 5

Czy Zamawiający zgodzi się na dodanie kolejnego ustępu w w/w paragrafie o następującej treści:

„W przypadku zwłoki w płatnościach powyżej 14 dni od terminu płatności wskazanego na fakturze, wykonawca ma prawo wstrzymać realizację umowy bądź wykorzystać przedmiot zamówienia w formie płatności : „Przedpłata” lub „Za pobraniem”

f) Dotyczy wzór umowy - § 7

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie kary umownej odpowiednio dla :

1a) 10% na 5%?

1b) 0,5% na 0,2% ?

2) 10% zł. na 5%.

Wyjaśnienie:

Ad. a) – Zgodnie z pkt II.3 a) SIWZ Wykonawca zobowiązany jest do dokonywania okresowych przeglądów technicznych sprzętu, obejmujących m.in. następujące czynności:

- sprawdzenie i czyszczenie, smarowanie elementów sprzętu – które niejako są czynnościami konserwacyjnymi. Ponadto Zamawiający zostawia katalog otwarty czynności przeprowadzanych w ramach wykonywanych przeglądów.

Tym samym jeżeli w zakresie przeglądu technicznego sprzętu, będą wykonywane czynności konserwacyjne, to zgodnie z wskazaną w zapytaniu interpretacją, pozwoli zastosować obniżoną stawkę podatku VAT.

Ad. b) – Zamawiający nie wyraża zgody.

Ad. c) - f) – Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę zapisów projektu umowy.

Zapytanie nr 19

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na objęcie pakietów nr 20 i nr 41 wymogiem posiadania serwisowej autoryzacji producenta? Jako autoryzowany serwis dysponujemy personelem przeszkolonym i doświadczonym w pracy ze wskazanymi urządzeniami, dzięki czemu gwarantujemy najwyższą jakość przeprowadzonych usług.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy posiadania autoryzacji producenta.

Zapytanie nr 20

Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 7 ust. 1 pkt. b):

1. Wykonawca może zostać obciążony przez Zamawiającego karami umownymi w przypadku:
 - a) nieprzystąpienia do przeglądu sprzętu w terminie określonym w załączniku do umowy lub w terminie, o którym mowa w ostatnim zdaniu w § 3 ust. 1 lit. a) terminie – w wysokości 10% ceny jednostkowej brutto przeglądu danego sprzętu;
 - b) opóźnienia ponad termin, o którym mowa w § 6 ust. 7, w wysokości 0,5% wartości brutto zamówienia, za każdy dzień opóźnienia, **jednak nie więcej niż 10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy.**

Wyjaśnienie: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę zapisów projektu umowy.

Zapytanie nr 21

Dot. SIWZ pkt V. podpunkt 3a

- Czy zamawiający wymaga aby wykonawca Zadania nr 5 przedstawił zgodnie z załącznikiem nr 4 dla innych zadań a w myśl Ustawy o wyrobach medycznych wykaz osób posiadających odpowiednie kwalifikacje, potwierdzone aktualnymi certyfikatami szkoleń wydanymi przez producenta?

Wyjaśnienie: Nie. Zamawiający nie wymaga.

Zapytanie nr 22

Dot. SIWZ pkt II. Podpunkt 3b

- Czy zamawiający zgodnie z Ustawą o wyrobach medycznych oczekuje, że wykonawca Zadania nr 5, przegląd wykona przy użyciu narzędzi i wzorców określonych przez Producenta w Instrukcji Serwisowej?

Wyjaśnienie: Zgodnie z pkt II ppkt 5 SIWZ „Usługi muszą być świadczone wyłącznie przez osoby posiadające stosowne kwalifikacje oraz zaplecze techniczne zgodnie z zaleceniami i wymaganiami producenta, określone w instrukcji obsługi danego sprzętu.

Zapytanie nr 23

Do zadania: 28, zadania 34, zadania 78.

Czy Zamawiający dopuszcza wydzielenie z w/w zadań do odrębnych zadań urządzeń producenta - firmy Trumpf?

Jako autoryzowany serwis firmy Trumpf w Polsce i dystrybutor części zamiennych, nie serwisujemy urządzeń innych producentów, posiadamy szkolenia i certyfikaty dotyczące jedynie urządzeń firmy Trumpf. Wyodrębnienie urządzeń firmy Trumpf do oddzielnych zadań, pozwoli nam wziąć udział w postępowaniu

Wyjaśnienie: Zamawiający nie wyraża zgody.

Zapytanie nr 24

Dot. SIWZ rozdz. V pkt. 3a dla zadania nr 57 /diatermie ERBE/

Z uwagi na inwazyjność wyrobów jakimi są diatermie elektrochirurgiczne dawkujące prąd do ciała pacjenta i związane z tym podwyższone ryzyko wystąpienia incydentu medycznego, wnioskujemy o objęcie zadania nr 57 wymogiem dysponowania przez Wykonawcę upoważnieniem producenta na świadczenie usług serwisowych w jego imieniu dla urządzeń jak w pakiecie.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie wprowadzi proponowanego wymogu.

Zapytanie nr 25

Dot. Umowa par.3 ust.3 – zadanie nr 57

Prosimy o potwierdzenie, że formułując zapis Umowy (par.3 ust.3), aby usługi świadczone były wyłącznie przez osoby przeszkolone w zakresie przeglądów sprzętu objętego niniejszym zamówieniem i zgodnie z wymogami producenta aparatury, a wytwórca aparatury jak w pakiecie nr 57 wymaga, aby czynności serwisowe wykonywane były przez osoby upoważnione przez Erbe, Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dysponował osobą posiadającą imienny certyfikat ze szkolenia wystawiony przez producenta sprzętu jak w pakiecie.

Wyjaśnienie: Zgodnie z pkt IV. 1.3) SIWZ Zamawiający wymaga, aby wykonawca dysponował co najmniej jedną osobą posiadającą co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w obsłudze serwisowej urządzenia w zakresie analogicznym do postępowania.

Zapytanie nr 26

Dot. SIWZ / Umowa

Wnioskujemy o wprowadzenie do Umowy poniższego lub równoważnego zapisu:

„W przypadku, gdy Wykonawca nie będzie w stanie dokonać naprawy aparatu starszego niż 10 lat z powodu braku części zamiennych, z uwagi na określony przez producenta okres zakończenia gwarantowanej dostępności części zamiennych dla aparatów (co zostanie udokumentowane przez Wykonawcę), nie będzie rodziło to jakiegokolwiek odpowiedzialności cywilnoprawnej z jego strony, postanowień o karach umownych określonych w SIWZ.”

Wniosek motywujemy faktem, iż w przypadku braku dostępności części zamiennych sporządzenie oferty na naprawę i naprawa uszkodzonej aparatury może okazać się niemożliwa i nie jest to zawinione przez Wykonawcę.

Wyjaśnienie: Postępowanie dotyczy przeglądów aparatury medycznej, a proponowany zapis odnosi się do usług naprawy. Nie ma on zastosowania w przedmiotowym postępowaniu.

Zapytanie nr 27

Załącznik nr 5 do SIWZ, projekt umowy – dotyczy zadania nr 59 – CT BrightSpeed Elite

W związku z zapisem w § 3 ust. 1 pkt. f) projektu umowy, w którym Zamawiający podaje, iż:

„w przypadku stwierdzenia, iż przeglądany sprzęt jest uszkodzony, Wykonawca zobowiązany jest do nieodpłatnego sporządzenia wyceny naprawy (...)”,

prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w ramach umowy wymaga od Wykonawcy wykonania **diagnostyki jedynie w trakcie wykonywania przeglądu technicznego.**

Ewentualne pozostałe awarie – nie stwierdzone podczas przeglądu – będą rozliczane odrębnie, po przedstawieniu Zamawiającemu wyceny diagnostyki i naprawy oraz jej akceptacji przez Zamawiającego.

Wyjaśnienie: Tak, Zamawiający wymaga wykonania diagnostyki uszkodzenia tylko w przypadku stwierdzenia w czasie przeglądu, że przeglądany sprzęt jest uszkodzony.

Zapytanie nr 28

SIWZ, OPZ, Załącznik nr 2 do SIWZ, projekt umowy – dotyczy zadania nr 7 – USG

Wnosimy o umożliwienie składania ofert częściowych w ramach zadania nr 7a w zakresie USG GE, tj. dla następujących aparatów:

Zadanie nr 7a – Sprzęt USG GE

Lp.	Nazwa i typ urządzenia	Nr fabr / Rok produkcji	Producent	Ilość przeglądów w okresie 36 m-cy	Data najbliższego przeglądu (dd-mm)
6	USG LOGIQ P 5	107156SU2 / 2009	GE MEDICAL	3	15-03
8	USG Logiq P6 PRO GE	147187SU9 / 2011	GE MEDICAL	3	31-10
9	USG Echokardiograf VIVID 6	3247VS6 / 2011	GE MEDICAL	3	30-07
11	USG VOLUSON 730 PRO	A 42612 / 2009	GE MEDICAL	3	21-05
12	USG VIVID 4	11517 / 2007	GE MEDICAL	3	25-10
17	USG Logiq F6	600310WX0 / 2015	GE MEDICAL	3	10-10

Wyłączenie w/w aparatów USG do oddzielnego pakietu spowoduje z pewnością uzyskanie większej ilości ofert od wykonawców, co potwierdzają inne przetargi prowadzone przez szpitale w całej Polsce. Dopuszczenie składania ofert częściowych jest zgodne z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, w której czytamy: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.”

Wyodrębnienie wskazanych elementów przedmiotu zamówienia do osobnych części/zadań zwiększy konkurencyjność i tym samym obniży koszty dla Zamawiającego.

W związku z powyższym, prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający w trosce o zachowanie zasad konkurencji oraz prawidłowe wykonanie zamówienia, umożliwi składanie ofert częściowych w zakresie wskazanym powyżej dla zadania nr 7.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie wyraża zgody.

Udzielone niniejszym pismem wyjaśnienia są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

DYREKTOR
Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej
w Cieszyńsku
Czesław Płygawko